

לכבוד אינג' נתי ליזרוביץ
מנהל פרויקט מתקן מקורות קטורה
תהל – מהנדסים יועצים בע"מ
במייל

שלום רב,

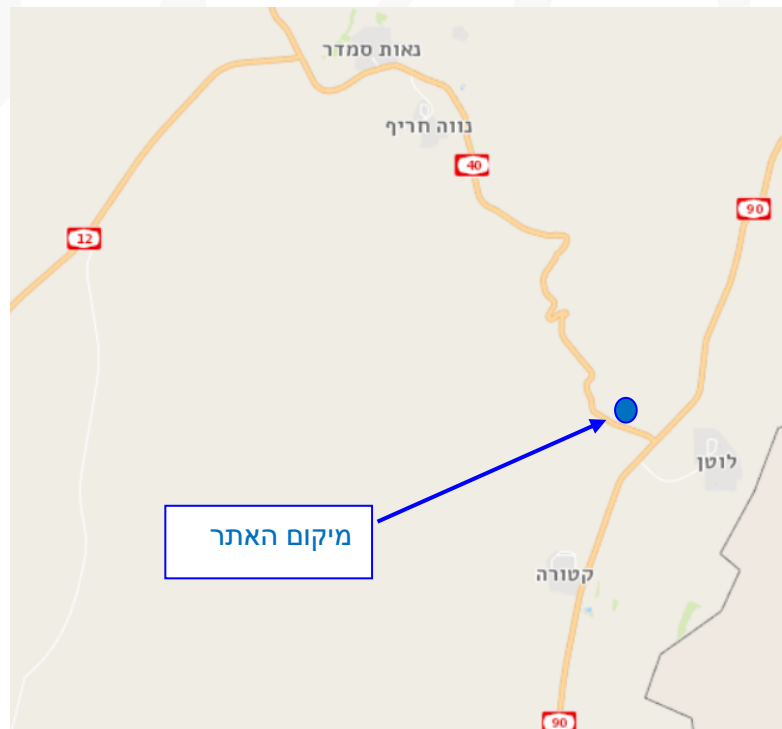
הנדון: סקירה תחבורתית ראשונית של אתר מתקן מקורות קטורה

רקע

בכוונת חב' מקורות לקדם תכנית המסדירה סטטוטורית מצב קיים של מתקני מים והוספת מתקנים חדשים באותו אתר.

1. מיקום האתר

האתר נמצא מצפון וסמוך לדרך מס' 40, כ- 700 מ' ממערב לצומת קטורה (מפגש דרכים 90 ו-40).
להלן מיקום האתר על רק מפת האזור:



מיקום האתר



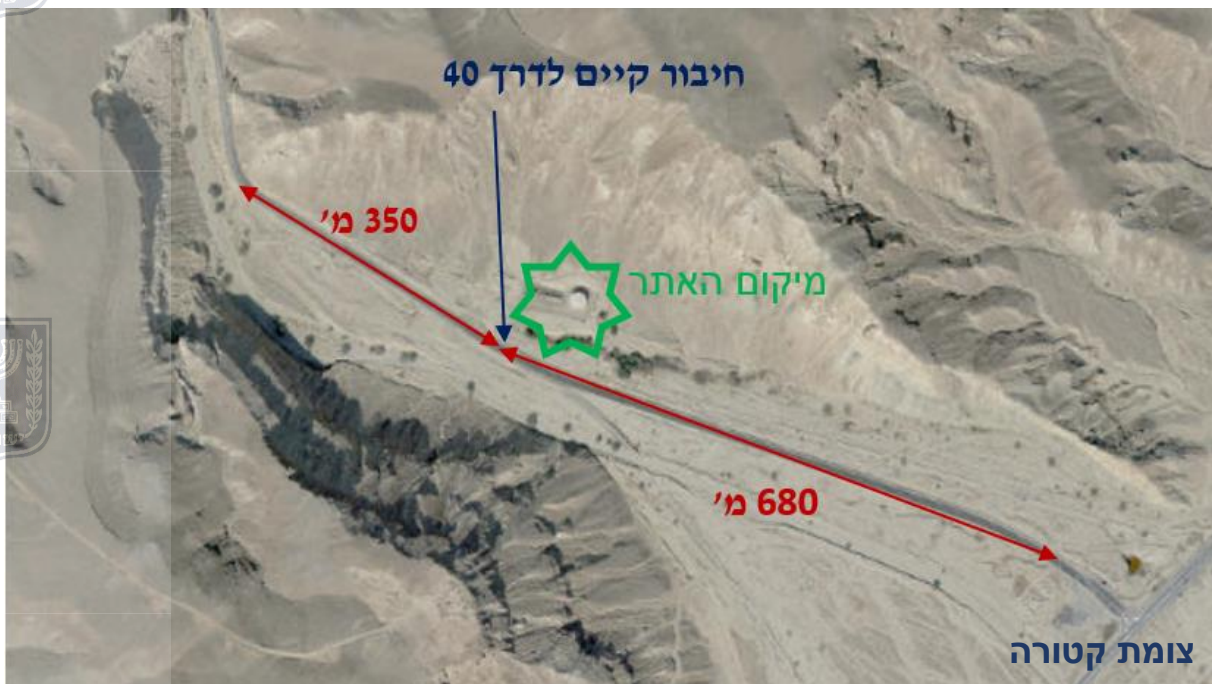


2. נתוני תנועה של כביש מס' 40 בקטע שמצומת קטורה מערבה, מתוך דו"ח למ"ס 2016

- 2.1. בקטע דרך מצומת קטורה וצפונה, נוסעים 1,700 יר"מ (יחידות רכב מושווה) ביום לשני הכיוונים ביחד.
- 2.2. בשעת שיא של דרך זו (בשעה 14:00) היקף התנועה הוא 158 יר"מ לשני הכיוונים.

3. נגישות תחבורתית קיימת

- 3.1. הנגישות הקיימת כיום לאתר הקיים הינה ישירות מדרך מס' 90, כמוצג להלן, המרחקים במוצגים באדום הינם מהכניסה הקיימת ועד תחילת העקומה הסמוכה:



- 3.2. הנגישות הינה ישירה מדרך מס' 90, ומתאפשרות כניסה ויציאה בפניות ימניות ושמאליות. פניות שמאליות מתאפשרות מאחר ומול החיבור לאתר קיים סימון 801 (ר' נספחים 1 ו-2).

- 3.3. נגישות זו מיועדת לשרת את אתר מקורות ומטיילים.

4. חלופות חיבור

- 4.1. שתי החלופות הסבירות:

- 4.1.1. חלופת נגישות המתבסס על הדרך הקיימת והחיבור הקיים לדרך מס' 90.



2





4.1.2. חלופת נגישות המתבססת על החיבור הקודם לדרך מס' 90, שבוטל.

4.2. בחינת החלופות :

4.2.1. חלופה נגישות מדרך מס' 90 נפסלת מהסיבות הבאות :

א. את הדרך חוצים מספר נחלים בקטע המגביל לכביש 90, העלולים לשבש את הדרך ולמנוע גישה למתקן בעת שטפון.

ב. חלופה זו מחייבת נסיעה לאורך כ 2 ק"מ עד לחיבור הקיים למתקן אחר, הנמצא כ 1.3 ק"מ מצפון לצומת קטורה.



4.2.2. חלופת חיבור המתבסס על החיבור הקיים :

חלופת מאקרו זו קיימות 3 חלופות מיקרו, כמפורט בהמשך, קיימות 3 אפשרויות עקרוניות :

4.3. בחינת חלופות מיקרו, המבוססות על חלופת מאקרו – חיבור במיקום החיבור הקיים :

4.3.1. להלן חלופות המיקרו :

א. מניעת האפשרות לפניות שמאלה באמצעות סימון 803 (קו לבן רציף).

ב. הסדרת צומת מלא המאפשר את כל / חלק מהפניות.

ג. השארת המצב העקרוני הקיים, עם התאמות השוליים לפי הנחיות התכנון.



4.3.2. מניעת פניות שמאלה באמצעות סימון 803 תמנע אפשרות עקיפה לכלל הרכבים, באזור עם שדב ראיה מצוין, ותחייב את הבאים לאתר לבצע פניות פרסה במקומות לא מוצלחים.

לפיכך, נראה כי בחלופה זו החסרונות גדולים מהיתרונות.

4.3.3. הסדרת צומת מלא – אותם חסרונות כמו בחלופה א, עם השקעה גדולה יותר.

4.3.4. חלופת שיפור המצב הקיים באמצעות הסדרת פניות ימינה לפי הנחיות – חלופה זו מאפשרת

פניות שמאלה אל ומהמיתקן לדרך מס' 40. היציאה מזרחה בפניה שמאלה אינה בעייתית,

אולם הפניה שמאלה אל המתחם מכיוון מערב, כבמצב הקיים היום, מתבצעת מנתיב

הנסיעה היחיד, ללא נתיב עזר לפניה שמאלה.

5. מסקנה והמלצה

5.1.1. על רקע היקף התנועות המזערית לחלוטין אל ומהמיתקן שבנדון, ובהתחשב בחסרונות

המפורטים בסעיפים 4.3.2 ו- 4.3.3 שלעיל, ועל אף החסרון המפורט בחלופה המתוארת

בסעיף 4.3.4, מוצע לקבוע את הגישה למיתקן בהתבסס על החיבור הקיים, כמתואר בסעיף

4.3.4 שלעיל, עם השיפורים המתחייבים מהנחיות התכנון, לרבות השארת הפניות שמאלה

אל ומהמיתקן.

5.1.2. כל תכנון גישה יתואם לפרטים עם חב' נת"י.





נספח 1: מבט למזרח, לאורך דרך מס' 40, צולם מהחיבור הקיים למיתקן



נספח 2 : מבט למערב, לאורך דרך מס' 40, צולם מהחיבור הקיים למיתקן

