

מדינת ישראל - משרד הפנים
ועדה לדיור לאומי מחוז חיפה
רח' פל- ים 15 א' חיפה תאריך הפצה:

פרוטוקול החלטות של ישיבה מס' 2012004 של ועדה לדיור לאומי מחוז חיפה
שהתקיימה ביום 10/07/2012 בשעה 13:15 באולם הישיבות של הוועדה המחוזית

חברים:

מר י. משלב – יו"ר	הממונה על המחוז
מר ר. סגל	מ"מ מתכנתת המחוז
גב' י. לביא – אפרת	נציגת הגופים הירוקים
גב' י. בורובסקי	נציגת מינהל מקרקעי ישראל
מר ש. שחאדה	נציג שר האנרגיה והמים
מר ע. עדווי	נציג שר התחבורה
גב' י. מוסרי	נציגת השר להגנת הסביבה

השתתפו:

עו"ד א. בן בסט	יועמ"ש הוועדה המחוזית
גב' ח. הרשקוביץ	לשכת התכנון
גב' ה. גונן	לשכת התכנון

עפ"י נהלי הוועדה המחוזית

חבר המעוניין להגיש הסתייגות לאחד מסעיפי הפרוטוקול, יעשה זאת עד למועד הבאתו לאישור על ידי הוועדה.

בהתאם לסעיף 48ד (ג)1) ו- (ג)2), יובא הפרוטוקול לאישור בישיבה הסמוכה למועד זה.

פרוטוקול זה טרם אושר סופית, והוא כפוף לאישורו של מוסד התכנון בישיבתו הבאה. יובהר כי נוסח הפרוטוקול כפי שיאושר על ידי מוסד התכנון הוא הנוסח הקובע.

הישיבה החלה לאחר קיומו של מניין חוקי בהתאם להוראות סעיף 42 לחוק התו"ב.
מניין חוקי כאמור התקיים בכל מהלך הישיבה.

הסעיפים בסדר היום

עמודים

3	<p><u>אישור פרוטוקולים קודמים:</u></p>
4-8	<p><u>מרחב תכנון מקומי שומרון:</u></p> <p>1. ש/1384/חכ/156/ט : שכונות מזרחיות - פרדיס.</p>

סעיף ראשון בסדר היום: אישור פרוטוקול קודם:

בהתאם לסעיף 48ד (ג)(1) ו-(ג)(2), הוועדה מחליטה לאשר את פרוטוקול מס' 2012003 מתאריך 08.05.12.

מרחב תכנון מקומי שומרון:

1. ש/1384/חכ/156/ט : שכונות מזרחיות - פרדיס.

דיון בתיקון התכנון.

יזם התכנית:

מינהל מקרקעי ישראל.

עורך התכנית:

אדרי עוזי גורדון.

מטרת התכנית:

הקמת שכונת מגורים חדשה בת כ- 811 יחידות דיור והקצאת שטח למוסדות ציבור, שטחים ציבוריים פתוחים ושטחים מסחריים.

החלטות קודמות:

הוועדה לדיור לאומי דנה בתכנית בישיבתה מס' 2011003 מתאריך 29.11.11 והחליטה כדלהלן:
"רקע:

- 1.1. התכנית המוצעת נמצאת בהמשך רציף לשכונה המזרחית הקיימת, ומוצע בה להקים שכונת מגורים חדשה הכוללת כ-800 יח"ד בתמהיל דיור מגוון החל מבניה צמודת קרקע ועד למבני קומות בבניה רוויה, ובדגמי בינוי מגוונים שנקבעו בהתחשב בתנאי השטח ומאפייניו. כמו כן התכנית כוללת הקצאת שטחי ציבור ברמה שכונתית וברמה יישובית, במטרה לתת פיצוי תכנוני על החסר הקיים היום בישוב הוותיק הצפוף.
- 1.2. התכנית הוכנה בהתאם לתכנית האב של פרדיס שאומצה בוועדה המחוזית ביום 24.5.05, בה אותר שטח הגבעה המזרחי לשכונת מגורים חדשה שתתן מענה למגורים הנדרשים לישוב לטווח הארוך כתוצאה מגידול האוכלוסייה ושיפור רווחת הדיור בישוב הקיים הבנוי בצפיפות גבוהה. כמו כן אמורה השכונה לתת מענה לצרכי הציבור הנדרשים כתוצאה מגידול האוכלוסייה וכהשלמה לשירותי הציבור בישוב הקיים הנמצאים בחסר כיום.
- 1.3. השטח נמצא בתחום שטח לפיתוח עירוני בתמ"מ 6 ותואמת את המגמות שנקבעו לישוב בתמ"מ.
- 1.4. התכנית היא בשטח מרקם עירוני בתמ"מ 35 שהוא בעל רגישות סביבתית גבוהה ושימור משאבי מים. יצויין שהתכנית מתפרשת על פני שטח קטן יותר משטח המרקם העירוני בתמ"מ א.
- 1.5. נעשה תאום עם פקיד היערות לפי תיקון 89 לחוק.
- 1.6. התכנית לתגבור קו הביוב המאסף האזורי (של זכרון יעקב, פרדיס וחוף הכרמל) שאמורה לדאוג לפתרון הביוב לשכונה, אושרה ע"י ועדת הביוב המקצועית בוועדת משנה ג' ביום 30.3.11.
- 1.7. התכנית אושרה בוועדה הממיינת וולקחש"פ ביום 7.11.11, נקבע כי אינה טעונה אישור המליאה.
- 1.8. מליאת הוועדה המחוזית החליטה ביום 29.11.11 בישיבתה טרם דיון זה, להעביר את הטיפול בתכנית לוועדה לדיור לאומי במסגרת חוק הליכי תכנון ובניה להאצת הבנייה למגורים (הוראת שעה), התשע"א-2011.

החלטה:

- א. לאחר ששמעה את ההתנגדויות שהוגשו לתכנית מחליטה הוועדה לאשר את התכנית בתנאים הבאים:
1. כותרת תשריט תמ"מ 14 בשובל תוגדר כתשריט מחצבות (מאחר וחכ/249 אינה מופיעה בתמ"מ א/14/3), כמו כן, תסומן בתחומה המחצבה עפ"י תכנית מאושרת חכ/249.
 2. בסעיף 6.4 א (3) בתקנון יוסף כי בריכת האגירה הנוספת שתבנה בצמידות לבריכת המים הקיימת הינה מחוץ לקו הכחול של התכנית (כמשתמע מתשריט נספח המים).
 3. בסעיף 6.4 א (5) יתווספו התנאים הבאים:
 - 3.1. בשלב תוכנית הפיתוח כתנאי להיתרי בניה יערך תסקיר עצים מפורט שיובא להתייעצות עם פקיד היערות.

- 3.2. כל העצים בשצ"פים הם לשימור. לא תותר כריתה או העתקה של עצים בכל השצ"פים.
- 3.3. תנאי להיתרי בניה יהיה גריעת שטח התכנית משמורת יער מוכרזת.
4. בסעיף 6.4 א (5.3) יתוקן כך שתכנית הבינוי והפיתוח שתוכן לשכונה תתייחס למאזן בין חומרי חציבה ומילוי ובהתאם להוראות סעיף 6.1.2.3.
5. סעיף 6.4 א (6) ינוסח כלהלן:
 - 5.1. תנאי להיתר לתחילת ביצוע התשתיות בשכונה יהיה תחילת ביצוע גשר הכניסה לשוב מכביש 70.
 - 5.2. תנאי להיתר בניה למגורים יהיה השלמת ביצוע בפועל של גשר הכניסה כאמור.
6. בסי 6.6 ב (1) יתוקן כך שצפוי האבן בשיעור של 30% משטח החזיתות יהיה הוראה מנחה ולא הוראה מחייבת. זאת לאור הערת נציג משרד התשתיות בעת הדיון לפיה קיים מחסור בארץ בחומר גלם מתאים.
7. בהתאם לנוהל מבא"ת, טבלה 2.3 (נתונים כמותיים עיקריים בתכנית), תכלול נתונים כמותיים ע"פ שימושים ולא ע"פ ייעודים. כמו כן יש לפרט בנפרד נתונים כמותיים לרמה של תכנון מפורט ולרמה של תכנון מתארי (החלק הכלול בו תנאי להיתר יהיה אישור תכנית איחוד וחלוקה).

ב. התייחסות ליתר הערות מנהל התכנון שהתקבלו ביום 5.10.11 במסגרת בדיקת התכנית לפי ס' 109 לחוק:

1. להערה שיש לשים לב להנחיות מנהל מינהל התכנון מתאריך 8.6.09 בדבר הצורך בהתחשבות בסיכונים סיסמיים בתכניות מתאר ובתכניות מפורטות:
תשובה: הוועדה מציינת כי כל הבניה בתכנית תעשה עפ"י התקנים הנדרשים
2. להערה בעניין חומרי חפירה ומילוי לפיה יש לשלב בהוראות התכנית התייחסות לנושא טיפול בחומרי חפירה ומילוי, כאמור בהנחיות לטיפול בחומרי חפירה ומילוי של מנהל התכנון.
תשובה: - הוספה הוראה מתאימה כאמור בסעיף 6.4 א (5.3) בתקנון לטיפול בנושא זה בשלב שלפני מתן היתרי בניה. מאחר וטרם נעשה תכנון מפורט שקובע את מפלסי הדרכים והמגרשים, לא ניתן לקבוע את היקף חומרי המילוי והחפירה. כמו כן ההוראות שנקבעו בסעיף 6.12.3 בתקנון תואמות את תכנית האב לפסולת יבשה של המחוז והינן מספקות בעניין זה.
3. להערה שיש לבחון את הצורך בהפניית תשומת לב היועמ"ש לוועדה המחוזית לעניין בדיקת הבעלויות ודרך ההקניה של הקרקע לרשות המקומית מול המוצע בתכנית זו והצורך באישור שר הפנים בהתאם לסעיף 188 לפקודת העיריות. ככל שיידרש אישור השר הוא יינתן בטרם אישור התכנית.
תשובה: מבדיקה עולה ששטח השצ"פ טרם נרשם ע"ש הרשות המקומית. בכל מקרה, ככל שהשצ"פ היה רשום ע"ש הרשות המקומית, אז היה צורך לפעול לפי סעיף 190א' בצו המועצות המקומיות, ולפי סעיף 195-196 לחוק הת"יב לאחר שלב אישור התכנית ובמנותק מהליכי אישורה.
4. להערה שהתכנית נמצאת בתחום רדיוסי מגן בצפון התכנית ובדרומה והצורך בתיאום התוכנית מול משרד הבריאות בנושא זה.
תשובה: נעשה תאום עם משרד הבריאות לעניין הוראות התכנית ושלבי הביצוע, וכן אושרה תכנית ע"י ועדת משנה ג' לשדרוג קו הביוב המשותף המאסף.
5. תשומת לבכם כי ע"פ הסימון בתשריט גם שטח היער כלול בתחום איחוד וחלוקה.
תשובה: הערה לא ברורה, מאחר והשטח הנכנס לתכנית שלגביו ניתנו הוראות מיוחדות לענין האיחוד וחלוקה הינו ביעוד חקלאי ולא ביעוד יער.

ג. הועדה פונה לוועדת החסמים ע"מ לקדם את ביצוע החיבור לכביש 70, שידרוג קו הביוב המאסף המשותף ולטיפול בהקצאת המשאבים הכספיים הנדרשים לביצוע הגשר והמט"ש.

ד. תשובות להתנגדויות:

לתכנית הוגשו 3 התנגדויות, להלן תקציר ההתנגדויות והתשובות:

1. קיבוץ מעגן מיכאל

התכנית נעדרת פתרון תחבורתי קיים -

טוענים שהפתרון התחבורתי לשכונות מסתמך על 2 תכניות בהכנה (גשר מעל כביש 70, שיפור כניסה מכביש 4) שאין כל וודאות שיצאו לפועל וזה עשוי ליצור כאוס תחבורתי ולפגוע במעגן מיכאל.

גשר – מעגן מיכאל חוששים שגם אם יבנה הגשר מעל כביש 70 לשכונות המזרחיות לא יהיה אליו קשר. כביש 4 – עד שתתאשר תכנית ועד שיבנה המעקף לכביש 4 יתכן ויהיה צורך בחיבור מידי לכביש מס' 4, ומעגן מיכאל חושש שהפתרון המהיר יהיה חיבור ישיר של פרדיס לכביש 4 על חשבון שטחי מעגן מיכאל.

תשובה:

הוחלט פה אחד לדחות את ההתנגדות והוועדה סבורה כי אין לה בסיס. לא הובאה ע"י המתנגדים כל בדיקה תחבורתית שמראה שצפויה בעיה תחבורתית. לעומת זאת לתכנית נערכה בדיקת השפעה תחבורתית כוללת שאושרה ע"י משרד התחבורה. הבה"ת הנ"ל נערך לכל שטח הישוב כולל חיבור לכבישים בינעירוניים, ומסקנתו הייתה שנפחי התנועה החזויים מהתכנית יכולים להישען על הכביש הצפוני הקיים ואין חובה לבצע את הדרך הצפונית החדשה שהוצגה בתכנית האב של הישוב, וזו תהיה מחויבת במסגרת התכנית לאזור התעסוקה בצפון הישוב שמקדמת ממ"י. לעניין החיבור לכביש מס' 4 נקבע כי יש לבצע רמזור בכביש מס' 4 בצומת הכניסה הקיים לפרדיס רק בשלב הביצוע השלישי של התכנית. התכנית מסתמכת כאמור על פתרונות תחבורתיים קיימים או מאושרים וחיבור לכביש מס' 4 הקיים. הסטת מחלף 4/70 מערבה ואיתו קטע כביש מס' 4 בסמוך לפרדיס, כולל מפרידן דור-נחשולים, אומצו במסגרת תכנית אב פרדיס. פתרונות תחבורתיים אלו אושרו בתמ"א 3 תיקון 78 ומופיעים גם בתמ"מ 6 המופקדת, ונמצאים כיום בתכנון מפורט על-ידי מע"צ. לכל האמור אין כל נגיעה לתכנית זו, שכאמור אינה תלויה בהסטת כביש מס' 4, אלא מאפשרת נגישות ישירה לכביש הקיים.

הוועדה מדגישה כי תנאי לביצוע השכונה הוא ביצוע הגשר לחיבור לכביש מס' 70, והאמור מוטמע במסמכי התכנית.

ולסיום, הוועדה סבורה כי התכנית אינה פוגעת באדמות החקלאיות שלה הקיבוץ, הנמצאות במרוחק משטח התכנית וללא כל נגיעה וזיקה תכנונית או תחבורתית לתכנית, והוועדה סבורה כי ההתנגדות לא מבוססת וקנטרנית.

2. חברת החשמל

טוענים שבאזור מקודמים פרויקטים שונים המחייבים הקמת תחנת משנה בהקדם על מנת לספק חשמל באיכות ובכמות הנדרשת למרחב. מציעים חלופות אפשריות:

- אישור מידי לקידום תכנית בתחום אזור התעשייה המשותף זיכרון-חוף כרמל, ללא תלות בהפקדת התכנית הכוללת לאזור התעשייה.
 - הקמת תחנת משנה ארעית בזיכרון יעקב.
 - יעוד שטח לתחנת משנה בתכנית הזו.
- לפיכך, מבקשים להוסיף 2 סעיפים לתקנון התכנית (סעיפים 5, 6 במכתב חברת החשמל) שעיקרם הוא שתנאי לשיווק המגרשים יהיה קבלת אישור ח"י שביכולתה לספק את החשמל הנדרש או שנמצאת תחמי"ש בהקמה.

תשובה:

הוחלט פה אחד לדחות ההתנגדות. ח"י לא הציגה התייחסות קונקרטית לצרכי החשמל של התכנית ושאלון יש בעיה של הספקת חשמל לשכונה, וההתנגדות כללית מדי ומתייחסת למרחב כולו. כמון כן לא הוצעו שלבי ביצוע להקמת השכונה הנוגעים ליכולת הספקת החשמל. כן יצויין שאותר שטח להקמת תחנת משנה בתכנית הכוללת של אזור התעסוקה המשותף זכרון-חוף כרמל. ברגע שתתקבל החלטה על הפקדת התכנית הכוללת הנ"ל, ניתן יהיה לקדם תכנית מפורטת נפרדת לתחנת המשנה.

תעשיות אבן וסיד

מפעילה את מחצבת שפיה ג'. טוענים:

1. טוענים שאישור התכנית ישבש את תפעולה היומיומי של המחצבה הקיימת, לאור חשש מתביעות ותלונות נגד המחצבה.
2. אישור התכנית לא יאפשר לחברה לממש את זכויותיה בשטח הסמוך לתכנית המוצעת בשפיה ג'. חשש כי המחצבה לא תוכל להפוך את השטח החקלאי ליעוד של קרקע לחציבה. חוסר יכולת לנצל הקרקע לחציבה עשוי לגרום למחצבה הפסד עתודות חומרי גלם והפסד כספי עצום.
3. עפ"י תמ"א 14 יש לשמור על רדיוס של 500 מ' משטח המחצבה. ע"פ התכנית נכנסת לתחום ההשפעה של שטחי חציבה שפיה ג'.
4. בתשריט סומנו 2 מחצבות שככל הנראה אינן פעילות ואילו תכנית חכ/249 (שפיה ג') לא סומנה, בעוד זה אתר גדול ופעיל, כולל עבודות עם ציוד כבד, קידוחים ופיצוצים באמצעות חומר נפץ.

5. טענות בנושאים סביבתיים: אין חציצה טופוגרפית בין החלק הצפוני של התכנית לבין המחצבה – יגרמו בעיות רעש ומפגע חזותי. מבקשים שיערך תסקיר השפעה על הסביבה שיבחן את השפעת המחצבה על התכנית המוצעת.
6. תעשיות אבן וסיד איתרו את אתר טריג 108 (מפת איתור צורפה להתנגדות) כבעל מרבץ של חומרי גלם באיכות מעולה. אתר זה מרוחק רק 100 מ' מגבול התכנית המוצעת. החברה בעיצומו של עריכת בקשה להרחבת המחצבה לאתר זה. אישור התכנית ימנע את האפשרות לחצוב בטריג 108.
7. תכנית פארק אלונה מ/407 חכ/900 ש/1404 הפכה שטחים משימוש חקלאי ליער טבעי לשימור ופגעה בשטחים שהיו מיועדים לחציבה. תעשיות אבן וסיד הגישו התנגדות לתכנית הני"ל, אך התנגדותם נדחתה ועכשיו מקודמת תכנית שתפגע בשטחים נוספים של המחצבה.
8. טענות נוספות שעלו בעת הדיון: לא נמסר למתנגדת כי התכנית עברה למסלול וד"ל, ודורשים שכל מבקש היתר יחתום כי אין ולא יהיה לו טענות ותביעות כנגד פעילות המחצבה.

תשובה לסעיפי ההתנגדות:

לאחר קיום הצבעה הוחלט לקבל חלקית את ההתנגדות כפי שיפורט להלן.
בעד קבלת ההתנגדות חלקית כפי שיפורט להלן הצביעו: י. משלב, ל. פלד, ח. להב, ע. עדאוי, ר. מרגלית.
נמנעו: נ. שטורק, ש. שחאדה.

1. הוחלט לקבל לעניין הטעות בסימון מחצבה שפיה ג': בטעות לא סומנה המחצבה עפ"י תכנית חכ/249 בתשריט רקע לפי תמ"א 14 שמוצג בשובר תשריט התכנית. כותרת תשריט זה תתוקן למחצבות (מאחר וחכ/249 אינה מופיעה בתמ"א 14/3).
לדחות את יתר ההתנגדות מהנימוקים הבאים:

2. השכונה נדרשת לצרכי פיתוח של הישוב ויש לה חשיבות ואינטרס ציבורי רב, ומיקומה אותר עוד בתכנית האב של פרדיס שאומצה בוועדה המחוזית. יצויין שהשכונה היא בתחום שטח לפיתוח עירוני בתמ"מ 6 ומרקם עירוני בתמ"א 35.
3. הוועדה סבורה כי אין זה נכון במאזן השיקולים הציבוריים לעכב או אף לבטל חלקים משכונה שיש לה חשיבות ציבורית כלל עירונית רבה מאוד, עד אשר תוגש תכנית להרחבת המחצבה והחלטת בה. ובכל מקרה, הרחבת המחצבה צריכה להבחן בתכנית מפורטת ועל בסיס השפעה על הסביבה ובהתייחס למגבלות תכנוניות במרחב.

4. לגבי שטח טריג 108 אותו מבקשת לשמור החברה כעתודה לחומר גלם למחצבה: השטח מיועד להשמר כשטח פתוח בתכנון הארצי ומחוזי ואינו מיועד למחצבה בתמ"א 14 המאושרת (והנושא אף טרם נדון במסגרת תמ"א 14' הנמצאת בהכנה). עצם העובדה כי החלקות ניקנו ע"י אבן וסיד במטרה לשמש לה כעתודה לחומר גלם, אינה מצדיקה לכשעצמה את הוצאתן מהתכנית ויעודן לחציבה. העובדה שנדחתה התנגדות של החברה גם בתכנית פארק אלונה, אינה מצדיקה גם לשלעצמה את המיקום המבוקש על ידם לחציבה באזור המכונה על ידם טריג 108. יודגש גם כי תכנית זו אינה יכולה לשמש מנוף ו/או מסגרת להחלטה האם החלקות מתאימות ויכולות לשמש כעתודה למחצבה נוספת חדשה, והדבר צריך להבחן בתכנית מפורטת אחרת ולפי תמ"א 14, כולל תסקיר השפעה על הסביבה שיוכן לכל תכנית להרחבת המחצבה או למחצבה חדשה.

5. תחום ההשפעה של 500 מ' נקבע בתכנית חכ/249, שבה נערך תסקיר השפעה על הסביבה, ושנתנה מענה לכל ההשפעות הסביבתיות של המחצבה. הוועדה נתנה דעתה ליחס בין תכנית המחצבה המאושרת הני"ל לבין השטח החדש לפיתוח לישוב לפי תמ"מ 6 עוד במסגרת הדיונים בהתנגדות הוועדה המקומית שומרון לחכ/249 כמפורט בהחלטתה מיום 24.7.01. הוועדה קבעה בהחלטתה הני"ל כי תכנית המחצבה לא משפיעה על האזור לפיתוח חדש בתמ"מ 6, והתכנית המוצעת הינה כאמור, בתחום שטח חדש לפיתוח בתמ"מ 6.
הוועדה אינה מקבלת את הדרישה לקבוע תנאים למבקשי היתר, מאחר וזו אינה דרישה סבירה ואין לה כל בסיס מקצועי.

6. האזור המיועד לבניה בשכונה המוצעת מרוחק למעלה מ-200 מ' מגבול תחום ההשפעה הני"ל של המחצבה (כלומר 700 מ' מהמחצבה). החלק הקטן מאוד הכלול בתחום ההשפעה של המחצבה מיועד בתכנית לשטחים פתוחים ואין בו שימושים רגישים. שטח זה ישמש ליער טבעי לטיפול על-פי תמ"א 22 ולשטח חקלאי ללא בניה.

7. לתכנית צורפה חו"ד סביבתי-נופית לפי תמ"א 35 ס' 10.1.2, ולא נדרש תסקיר השפעה על הסביבה, הן לגופו של עניין והן מאחר והיא תואמת את תחום ההשפעה שנקבע בתמ"א 14 וחכ/249. הצעת המתנגד להגדיל את רדיוס ההשפעה של המחצבה מ-500 מ' ל-800 מ' או לחילופין לגרוע מהתכנית את חלקה 3, פוגעת קשות בתכנית הנדונה, אינה מוצדקת ואינה מתקבלת על הדעת ולא גובתה במסמכים

המצדיקים זאת. במידה והחברה מעוניינת בשינוי תחום ההשפעה, חובת עריכת תסקיר השפעה חלה עליה במסגרת הכנת תכנית מפורטת.
8. הוועדה המציינת כי ההחלטה בנושא העברת התכנית למסלול הווד"ל התקבלה במליאת הוועדה המחוזית ביום 29.11.11 בישיבתה שהתקיימה טרם הדיון בתכנית זו בווד"ל."

מצטרפים:

ד. שפינט – משרד גורדון אדריכלים – עורכת התכנית, ש. בארי – סיטילינק השקעות – ניהול התכנית.

החלטה:

רקע:

התכנית פורסמה למתן תוקף בעיתונים ביום וברשומות ביום 7.3.12.
לאחר אישור התכנית התגלה שנפלה טעות סופר בגודל תא שטח מס' 2 ביעוד "אתר למבנים ומוסדות ציבור": בטבלה 5 בתקנון המאושר נקבע בטעות שגודל המגרש המינימלי הוא 2,380 מ"ר, כאשר בפועל ע"פ התשריט גודלו הוא 1,997 מ"ר. כתוצאה מכך נפלה טעות גם בהיקף שטחי הבניה המותרים בתא שטח זה, שאמורים להיות נגזרת של גודל תא השטח בכל האתרים למבני ציבור (לפי תחשיב של 90% עיקרי ו-20% שירות).

החלטה:

לאור האמור לעיל, ומאחר ותיקון טעות הסופר אינה משפיעה על ההתנגדויות שהיו לתכנית, מחליטה הוועדה על תיקון טעות סופר בהוראות התכנית באופן שגודל מגרש מינימלי של תא שטח 002 באתר למבנים ומוסדות ציבור יהיה 1,997 מ"ר, וכתוצאה מכך השטח העיקרי יהיה 1,797 מ"ר ושטח השירות 400 מ"ר (לפי התחשיב של 90% עיקרי ו-20% שירות שנעשה בכל תאי השטח באתרים למבני ציבור).

עמוד תקנון התכנית שפורסם למתן תוקף יוחלף בעמוד תקנון עדכני, והוראות התכנית המתוקנות יחליפו את העותק המאושר שפורסם למתן תוקף.
עותק מתוקן יישלח למנהל התכנון, למנהל מקרקעי ישראל ולוועדה המקומית, לשם עדכון עותקי מסמכי התכנית השמור אצלם ובאתרי האינטרנט הרלוונטיים שלהם ושל משרד הפנים. תפורסם הודעה ברשומות ובעיתונות בדבר תיקון טעות הסופר בהתאם לאמור לעיל.

איריס רביץ
מזכירת הוועדה

מר יוסף משלב, הממונה על המחוז
יו"ר ועדה לדיור לאומי