

**5. תמ"א/ חפאג/ 1200/ ב: מתחם בתי זיקוק לנפט מפרץ חיפה**

**מטרת הדיון:** דיון פנימי. בהמשך לדיון מיום 1/9/2020.

דיון בהמשך להחלטת בית המשפט העליון בעע"מ 2605/18 ובעע"מ 2677/18 מיום 28.7.2019.

**הוחלט:**

ביום 28.7.2019 התקבל פסק דינו של בית המשפט העליון בעע"מ 2605/18, עע"מ 2677/18 ולפיו יש להשיב את תכנית חפאג/1200 ב' למועצה הארצית על מנת שתדון ותקבע באלו קטגוריות של מתקני יצור (או מבנים חדשים) בעלי השפעה סביבתית ניכרת יידרש תכנון מפורט נוסף ולא ניתן יהיה ליתן להם היתר מכח תכנית זו.

בהמשך להחלטתו של בית המשפט העליון גובשה הצעה על ידי המשרד להגנת הסביבה להגדרת "מיתקן ייצור או מבנה בעל השפעה סביבתית ניכרת". מתווה זה הועבר להתייחסות הגורמים הרלבנטיים ובכללם עיריית חיפה, קרית אתא, אט"ד, הקואליציה לבריאות הציבור, מגמה ירוקה, בז"ן, חיפה כימיקלים והוועדה המשותפת לתכנון ולבניה מתחם בז"ן.

ביום 1.9.2020 שמעה המועצה את הערות הגופים שהתקבלו ביחס להצעת המשרד להגנת הסביבה כאמור. לאחר שהמועצה שמעה את הערות הגופים הרלוונטיים ואת עמדת החברים ודנה בהמלצת מינהל התכנון להערות שהתקבלו, מחליטה המועצה הארצית לאמץ את הגדרת המונח "מיתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת" כפי שהוצעה ע"י המשרד להגנת הסביבה, בכפוף למפורט בטבלה המהווה חלק בלתי נפרד מהחלטה זו. יצוין כי בהתאם למוצע מיתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת יכול מיתקן, מיכל, צנרת או מבנה אשר יש להם השפעה סביבתית ניכרת על הסביבה והכל כפי המפורט בתכנית. מיתקנים אלה ידרשו לתכנון מפורט נוסף ולא ניתן יהיה ליתן להם היתר מכוחה של תכנית זו. לגבי מיתקנים אלה קובעת התכנית הוראות ועקרונות מתאריים בלבד שינחו תכנית מפורטת אחרת למיתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת. לעיני הוועדה עומדים הצורך והחשיבות של שמירה על בריאות תושבי הסביבה והאזור בכללותו, בכל הנוגע לפוטנציאל ההשלכות הסביבתיות הנובעות מהתכנית.

המועצה סבורה כי המתווה המוצע נסמך על הגדרות המעוגנות בחקיקה וברגולציה סביבתית מוכרת ומקובלת ונותן מענה לקביעתו של בית המשפט העליון ולפיה לא ניתן היתר מכוחה של תכנית חפאג/1200 ב' למיתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת. לצד זאת מאפשרת ההצעה תוספת מיתקנים ומבנים אשר השפעתם על הסביבה אינה משמעותית ואשר במקרים רבים עשויים אף לשפר את המצב הסביבתי באזור. בפני המועצה נטען כי לאור העובדה שהתקבלה החלטת ממשלה המורה על הקמת ועדת מנכ"לים בין-משרדית אשר תגבש אסטרטגיה ממשלתית ועקרונות לתכנית פעולה לפיתוח וקידום מפרץ חיפה, אין מקום לאפשר תוספת מיתקנים כלל אלא להכשיר את הבינוי הקיים בלבד. המועצה סבורה כי אין מקום לקבל טענה זו וכי החלטה מייצרת את האיזון הראוי המביא בחשבון את הצורך לאפשר תוספת זכויות מצומצמת עבור מיתקנים שהשפעתם על הסביבה אינה ניכרת זאת בהינתן העובדה כי גם אם יוחלט על פינוי של מפרץ חיפה, אין המדובר בהחלטה שתמומש בטווח המידי ומכל מקום לא יהיה בתוספת המיתקנים המתאפשרת כדי להשפיע על כל החלטה שתתקבל בעניין זה.

בהתאם לאמור, מאשרת המועצה את התיקונים בתכנית, כפי שהוצגו לה וכמפורט בטבלה ובכפוף לתיקונים טכניים של מינהל התכנון.

הצעת מנהל התכנון למועצה הארצית	הערה	סעיף בהצעת המשרד להגנ"ס	
<b>עיריית חיפה</b>			
<p>ההחלטה באשר למהו "מיתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת" תתקבל על ידי המועצה הארצית ותוטמע בהוראות התכנית.</p> <p>מוצע כי לתצהיר מגיש הבקשה יצורף טופס במסגרתו יצוינו הקריטריונים אותם ידרש מגיש הבקשה לפרט על מנת לוודא עמידתו בהוראות התכנית בכל הנוגע להגשת היתר מכח תכנית זו.</p> <p>טופס זה יצורף כנספח מנחה לתכנית תוך שיקבע בהוראות התכנית כי המשרד להגנת הסביבה יוכל לבקש ממוסדות התכנון את עדכון הטופס על מנת לוודא עמידה בהגדרת מתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת.</p>	<p>כדאי להציג את השינוי המוצע בתוך הוראות התכנית" ע"מ למנוע פרשנות בשלב יישום ההחלטה.</p> <p>רצוי שניסוח הקריטריונים יעשה בלשון פשוטה וברורה שאינה משתמעת לפרשנויות שונות.</p>	<p>כללי</p>	<p>1</p>
<p><b>הנושא יוסדר במסגרת הוראות התכנית המוצעות</b> כך שבשלב הבקשה לקבלת מידע להיתר המבקש ימלא את הטופס המפורט בסעיף 1 לעיל ויחתום על תצהיר כי המתקן אינו מתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת, יחד איתו יגיש המבקש את כל המסמכים המעידים על אופן הבחינה ומסקנותיה.</p> <p>מסמכים אלה יבדקו ע"י המשרד, יחד עם המסמכים הסביבתיים המפורטים כחלק מחוות דעתו, המהווה תנאי להגשת בקשה להיתר בניה.</p> <p>ממילא פרסום הבקשה יהיה רק לאחר שהועדה החליטה כי ניתן לקדם את</p>	<p>יש להבהיר בתכנית כי ככל שמבקש היתר יבחר במסלול של היתר, יש להמציא את כל החישובים והתצהירים במסגרת המסמכים הנדרשים כבר בשלב הבקשה לתיק המידע, ביחד עם חו"ד הגנ"ס. בדרך זו מידע זה יהיה פתוח לעיון בשלב הפרסום של הבקשה והמועד להגשת השגות.</p>	<p>כללי</p>	<p>2</p>

המתקן בהליך של היתר והבקשה תפורסם בצירוף חו"ד המשרד להגנת הסביבה.			
<b>לקבל את ההערה.</b> צנרת תיכלל בהגדרת מתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת.	אין להחריג את הצנרת מבדיקות הסיכון, וזאת בשל ההשפעה מבחינת תוספת סיכונים והשפעה על "אפקט דומינו".	2 חומרים מסוכנים	3
<b>לקבל את ההערה.</b> הגדרת "מיתקן" בתכנית כוללת גם מקום המיועד לביצוע פעולות אחסון. יחד עם זאת, למען הסר ספק יתווסף גם 'מיכל' באופן מפורש.	אין להחריג את המיכלים. יש לציין ש"מתקן יצור" הינו לרבות מיכלים".	2 חומרים מסוכנים	4
<b>להערה קיים מענה בהצעת המשרד להגנת הסביבה.</b> הנושא מוסדר בסעיף 2.א.2 למתווה שהועבר על ידי המשרד להגנת הסביבה והוא יוטמע בהוראות התכנית בהתאם להחלטת המועצה הארצית בעניין.	יש להתייחס גם בסעיף זה להחלפת מתקן.	1.א.2 חומרים מסוכנים	5
<b>לדחות את ההערה.</b> הקביעה של 10% ספיקה נעשתה לאחר התייעצות עם גורמי המקצוע במשרד להגנת הסביבה. יובהר בהקשר זה כי תוספת של 10% עניינה רק בספיקה, אך זאת ללא שיתאפשר כל שינוי בסוג המזהם או בריכוז. לפיכך, ובהתאם לעמדת המשרד להגנת הסביבה, אין בשינוי שייווצר כדי להפוך את הבקשה למתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת.	העלאה של עד 10% בכמות המירבית מותרת של הזרמות לעומת מצב מאושר – מספר אקראי. יש לקבוע שכל שינוי ידרוש תכנית, ע"מ לאפשר שקיפות מלאה ולמנוע סיכון לזיהום חוזר של הקישון.	2.ג.2 מניעת זיהום מים	6
<b>לדחות את ההערה.</b> מדובר על חישוב מקצועי לחלוטין, אשר, ממילא, בסופו של הליך יבחן על ידי מוסד התכנון.	לפי הצעת הגני"ס כמות כלל המזהמים תחושב עפ"י הנחיות הגני"ס ביחס לס' 2ב2 ו- 2ג2 (בהצעת הגני"ס). מוצע להוסיף "בהיוועצות עם מוסד התכנון הרלוונטי".	א.3 כמות המזהמים	7
<b>להערה קיים מענה בהצעה שהוגשה על ידי המשרד להגנת הסביבה.</b>	לפי הצעת הגני"ס מגיש הבקשה/תכנית יצרף תצהיר המפרט את תוספת הפליטה של כל	3 ג	8

	<p>כמות המזהמים</p>	<p>מזהם. תצהיר יבחן ע"י הגנ"ס רק במסגרת המסמכים הסביבתיים שיוגשו במסגרת בקשה להיתר/תסקיר לתכנית לפי העניין. מבקשים שאישור הגנ"ס יהיה תנאי מוקדם להגשת בקשה או לתכנית לפי העניין.</p>	<p>יחד עם זאת, יובהר בהוראות התכנית כי תנאי להגשת הבקשה להיתר הינו קבלת חוות דעת סביבתית למסמכים שהוגשו, לרבות התייחסות לכך שהמתקן אינו בעל השפעה סביבתית ניכרת.</p>
<p>9</p>	<p>3 כמות המזהמים</p>	<p>מבקשים שסעיף 3 המפרט את התהליך הכללי של בדיקת החומר ע"י הגנ"ס יתייחס גם לס' 2א (חומ"ס).</p>	<p><b>לקבל את ההערה.</b> ההליך יחול על כל סוגי ההשפעות הסביבתיות.</p>
<p><b>אט"ד</b></p>			
<p>10</p>	<p>2ג2 מניעת זהום מים</p>	<p>יש לבטל את האפשרות להגדיל ב- 10% את כמות השפכים.</p>	<p>ראו התייחסות לסעיף 6 לעיל.</p>
<p>11</p>	<p>ב2 איכות אוויר</p>	<p>הפניה להגדרה של "מקור פליטה טעון היתר" בחוק אוויר נקי אינה מספיקה, היא לא מכסה את כל המקרים של זהום אוויר שיכולים להיות משמעותיים (כגון תחנת תדלוק). יש צורך להוסיף לכך 2 מקורות חוקיים נוספים שמעידים על קיום זהום אוויר משמעותי – תנאים סביבתיים ברישיון העסק ומקורות פליטה שחלות עליהן הוראות ס' 13 בחוק אוויר נקי.</p>	<p><b>לדחות את ההערה.</b> לעמדת המשרד להגנת הסביבה, הסיווג הרלוונטי של מתקנים לכאלה שהינם בעלי השפעה סביבתית <b>ניכרת</b> מבחינת פליטות לאוויר הוא לפעילויות ומתקנים המהווים מקורות פליטה הטעונים היתר פליטה. בקשת אט"ד היא להרחיב את ההגדרה ולכלול בה מקורות פליטה. נוספים, אשר מוסדרים ככלל על ידי רישיון עסק ותקנות. בקשה זו רחבה מדי ועשויה לכלול גם פעילויות ומתקנים, אשר הם מקורות פליטה, אולם לא בעלי השפעה סביבתית ניכרת, זאת בניגוד לקביעתו של בית המשפט העליון. יצויין כי סעיף 13 לחוק אוויר נקי מעניק סמכות להתקנת תקנות למניעה ולצמצום זיהום אוויר ממקורות פליטה</p>

<p>נייחים ולא דווקא מתייחסות למתקנים בעלי השפעה סביבתית ניכרת.</p>			
<p><b>לקבל באופן חלקי את ההערה.</b>  הספים משמשים במקרה זה לא לצורך אכיפה, אלא לצורך הכרעה האם לאפשר את קידום המיתקן במסגרת היתר בניה או שתידרש לו תכנית מפורטת אחרת. בית המשפט דרש כי המועצה הארצית תגדיר מהו 'מיתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת' ולפיכך נקבעו אמות מידה, אשר עושות את האבחנה בין 'השפעה סביבתית' ל'השפעה סביבתית שהיא ניכרת'.  היתרון של חוק מרשם הפליטות הוא בבחינה הייחודית לכל מזהם ומזהם וקביעת סף נפרד לכל אחד מהם. יחד עם זאת, בעקבות הערת אט"ד נערכה בחינה חוזרת של הספים יחד עם אנשי המקצוע של המשרד להגנת הסביבה ולאחר בחינה פרטנית של הערכים שנקבעו למזהמים האופייניים למתחם ובשים לב לכך שחובת הדיווח של חוק מרשם הפליטות חלה על המפעל בכללותו, ואילו עניינה של תכנית זו במתקנים, מוצע לקבוע כי תוספת זיהום העולה על 20% מערך הסף לדיווח תהווה 'מיתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת' ובתנאי שהוא מקור פליטה הנדרש להיתר פליטה.</p>	<p>הפניה לסי' 2ב2 לחוק הגנת הסביבה (פליטות והעברות לסביבה חובות דיווח ומרשם), תשע"ב-2012 (להלן: חוק מרשם הפליטות) אינה מתאימה. חוק זה בא לקבוע סף תחתון לחובת הדיווח של מזהמי אוויר להגני"ס לא לצורך אכיפה אלא לצורך פרסום לציבור. לכן כמויות שהוגדרו בו גבוהות מאוד, במטרה לצמצם את מספר חייבי הדיווח ואת היקף חובות הדיווח.  לאור האמור מוצע להחליף את הסעיף לנוסח הבא: "מתקן יצור ו/או מבנה חדש, או תוספת למתקן/מבנה ישן או החלפתו, שמהווה מקור פליטה שחלות עליו הוראות שניתנו לפי סי' 13 לחוק אוויר נקי ו/או שהוא מקור פליטה טעון היתר כהגדרתו בחוק אוויר נקי ו/או מקור פליטה החייב ברישוי לפי חוק רישוי עסקים ובתנאים סביבתיים ברישיון העסק.</p>	<p>2ב2 איכות אוויר</p>	<p>12</p>
<p><b>לדחות את ההערה</b> אשר אינה נוגעת ישירות להגדרת 'מיתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת' (ההגדרה לא שינתה את המצב בהקשר זה), אלא להוראות סעיף 6.1.2 ויישומן.</p>	<p>סעיף 6.1.2 (ג) בהוראות התכנית קובע כי היתר בניה למתקנים שיש בהם כדי להביא לתוספת בקצב פליטות מזהמי אוויר לסביבה בהשוואה למצב קיים לא יאושר אלא אם אין בהם הגדלה של היקף הפליטות הקיים בהיתר הפליטה ואין בהם תוספת פליטות שעלולה</p>	<p>2ב איכות אוויר</p>	<p>13</p>

<p>יובהר כי סעיף 6.1.3 א קובע כי חוות הדעת הסביבתית שמוגשת על ידי היזם תתייחס בין היתר לכך שהתוספת המבוקשת לא תגרום לחריגה מתקני איכות הסביבה ובכלל זה כמפורט בסעיף 6.1.2 ג.</p>	<p>לגרום לעלייה בקצב פליטות המזהמים לאוויר מהמתחם בהשוואה למצב קיים, ואף יידרש צמצומן במידת האפשר.</p> <p>כלומר, מצב של תוספת למתקן או החלפת מתקן מגדילה את הפליטות אינה אפשרית, אלא אם תבוא לצידה הפחתת הפליטות לפחות באותה כמות. את ההפחתה הזו ראוי לוודא במקביל לאישור התוספת.</p> <p>יש לקחת בחשבון שהקטנה/הגדלה של פליטות זהום אוויר יכולה להיות לא רק תוצאה של שינוי טכנולוגי הנובע מבניה או גריעה של מתקן, אלא גם של שינוי תפעולי. על כן נדרש להתייחס לא רק לקביעת טכנולוגיה או סוג מתקן, אלא גם לתנאים תפעוליים.</p> <p>לאור האמור, מוצע לקבוע כי <b>תכנית מפורטת לבניה חדשה שעונה להגדרה כאמור, תוצג בצירוף פירוט הפעולות והשינויים בשימושי הקרקע ובבניוי, שיבטיחו את העמידה בהוראות סעיף 6.1.2 (ג) לתכנית החלה.</b></p>		
<p>חב' בז"ן</p>			
<p><b>לדחות את ההערה.</b></p> <p>החלטת בית המשפט התייחסה למתקן ייצור ומבנה בעל השפעה סביבתית ניכרת.</p> <p>לאחר בחינת המבנים ומתקני הייצור שלהם השפעה סביבתית ניכרת נכללו מתקני ייצור, מיכלים, צנרת, וכל מבנה אחר העומד בהגדרות שנקבעו והוחלט לשנות את נוסח ההגדרה כך שתתייחס לכלל המתקנים הללו.</p>	<p>בכל מקום בהצעת הגנ"ס שבה נאמר "מתקן" (בעל השפעה סביבתית ניכרת) יש להוסיף את המילה "ייצור".</p>	<p>כללי</p>	<p>14</p>

<p><b>לדחות את ההערה.</b>                  ככל שמדובר ב'מיתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת' כהגדרתו, הוא יידרש לתכנית מפורטת. יש להניח כי מרבית המתקנים הנדרשים על ידי הגופים המפורטים על ידי בז"ן, אינם בעלי השפעה סביבתית ניכרת. לפיכך אין מקום להחריג בקשות של גורמים אלה, זאת ככל שמדובר במיתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת. הדברים אמורים ביתר שאת בכל הנוגע לגופים אשר דרישתם אינה סביבתית כדוגמת משטרת ישראל.</p>	<p>יש להוסיף את סעיף הבא: <b>"כל האמור לעיל לא יחול על מתקנים חדשים מסוג כלשהו או מבנים חדשים ו/או תוספת חדשה למתקנים או מבנים קיימים, שהקמתם או החלפתם נדרשת כתוצאה מדרישות ו/או לשם עמידה בדרישות להסדרה סביבתית, בטיחותית או ביטחונית שניתנו למפעלים ע"י אחד מהגופים המוסמכים לכך (המשרד להגנ"ס, כב"ה, פקע"ר, משטרת ישראל או גורם אחר ממערכת הביטחון)".</b>                  מדובר במתקנים שמטרתם לשפר את איכות הסביבה ו/או הבטיחות. קיים אינטרס סביבתי וציבורי להקים בכל ההקדם האפשרי ובוודאי שלא בהליך תכנוני ארוך כגון תכנית מפורטת.</p>	<p>סעיף חדש</p>	<p>15</p>
<p><b>לקבל את ההערה.</b></p>	<p>לאחר המילים "באופן שמעלה את האפשרות להגדלת טווח הסיכון" מוצע להוסיף את המילים <b>"של המפעל"</b>.</p>	<p>א2 (2)                  חומרים מסוכנים</p>	<p>16</p>
<p><b>מדובר בהערה ניסוחית, שתתקן בהתאמה בהגדרה החדשה.</b></p>	<p>לאחר המילה "תוספת" מוצע להוסיף <b>"למתקן יצור ו/או מבנה קיים"</b>.</p>	<p>ב2 (2)                  איכות אוויר</p>	<p>17</p>
<p>ההערה אינה מובנת.</p>	<p>לאחר המילים "פעילות הנדרשת" מוצע להוסיף <b>"לכשעצמה"</b>.</p>	<p>ג2 (1)                  מניעת זיהום מים</p>	<p>18</p>
<p><b>לקבל את ההערה.</b>                  יתווסף בסיפא של הסעיף כי מדובר בכמות המירבית המותרת "בהיתר ההזרמה או בצו ההרשאה".</p>	<p>לאחר המילים "הכמות המירבית המותרת" מוצע להוסיף <b>"בהיתר ההזרמה"</b>.</p>	<p>ג2 (2)                  מניעת זיהום מים</p>	<p>19</p>
<p><b>לקבל את ההערה.</b></p>	<p>במקום המילים "מקורות חיצוניים לתכנית" מוצע לכתוב <b>"מקורות שמחוץ לשטח התכנית"</b>.</p>	<p>ג2 (3)                  מניעת זיהום מים</p>	<p>20</p>
<p><b>הקואליציה לבריאות הציבור ומגמה ירוקה</b></p>			

<p><b>לדחות את ההערה.</b> הגדרת "מיתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת" נועדה לקבוע את המסלול התכנוני ואין בה כדי להכריע האם לאשר או לדחות את הבקשה להיתר או התכנית, לפי העניין.</p> <p>מובן כי אין בהגדרה זו כדי לייתר עמידה בדרישות סעיף 6.1.2 אשר תעשה בשלב הגשת המסמכים הסביבתיים ותבחן במסגרת חוות הדעת הסביבתית.</p> <p>קביעת התנאים במקרה של תוספת או החלפת מתקן כתנאים מצטברים נעשית בשים לב לכך שמתקנים קיימים כבר נבחנו ואושרו במסגרת תסקיר ההשפעה על הסביבה שנערך במסגרת התכנית ולפיכך הבחינה שנעשית במקרים אלה היא של ההשפעה הסביבתית מעבר למצב הקיים.</p>	<p>לא נכון לקבוע כי תידרש תכנית במקרה של תוספת או החלפה למתקן/מבנה המהווה כשלעצמו "מקור פליטה טעון היתר" או שהופכת מיתקן קיים ל"מקור פליטה" רק אם התוספת או החלפה למתקן או למבנה עולה או שווה לכמות המזהמים הנפלטת. זאת, היות ותוספת לכמות המזהמים הנפלטת אסורה על פי התכנית וממילא לא ברור מדוע בכלל מוצעת.</p>	<p>21</p> <p>ב2 איכות האוויר</p>
<p><b>לקבל את ההערה.</b> ההגדרה תובהר כך שיקבע בה כי "החלפה" משמעה החלפת מתקן במתקן כך שהמיתקן החדש ישמש לאותה מהות בתהליך הייצור והשליבים הנלווים לו.</p>	<p>השימוש במושג "החלפה" הינו שגוי, מאחר שאינו מתייחס רק להחלפת חלקים (שדרוג מתקן קיים), אלא מאפשר למעשה הקמת מתקן חדש ואף בעל יעוד שונה במסלול מקל ונחות.</p>	<p>22</p>
<p><b>לדחות את ההערה.</b> הבחינה בתחום איכות האוויר אינה נעשית בספיקה או בריכוז אלא בכמויות המזהמים הנפלטות.</p>	<p>בבחינת מצב קיים במקרים של תוספת או שדרוג כדי לבחון את כמות החומר הנפלט, יש להתייחס גם לריכוזים ולא רק לספיקה (קצב).</p>	<p>23</p>
<p><b>לדחות את ההערה.</b> הבחינה הנעשית בשלב זה היא אל מול הפליטות הצפויות מהמתקן עצמו (מקור הפליטה) ולא ביחס לערכי הפליטה או הסביבה.</p>	<p>בבחינת מצב קיים יש לקבוע ערכים נמוכים יותר מאלו המשתקפים במצב הקיים. זאת בשל מוגבלות מערך הניטור הקיים ובשם עקרון הזהירות המונעת.</p>	<p>24</p>



<p><b>לדחות את ההערה.</b> הגדרת "מיתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת" נועדה לקבוע את המסלול התכנוני ואין בה כדי להכריע האם לאשר או לדחות את הבקשה להיתר או התכנית, לפי העניין. הבחינות של המשמעות הסביבתית והשפעתם של המזהמים על ערכי הסביבה יבחנו במסגרת המסמכים הסביבתיים.</p>	<p>בבחינת המצב העתידי במקרים של תוספת או שדרוג יש להתייחס למצב של השפעה מעורבת על מגוון חומרים, העשויה בעת ובעונה אחת להוסיף ולהוריד בערכים שונים.</p>		25
<p><b>לדחות את ההערה.</b> הגדרת "מיתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת" נועדה לקבוע את המסלול התכנוני ואין בה כדי להכריע האם לאשר או לדחות את הבקשה להיתר או התכנית, לפי העניין. הבחינות של המשמעות הסביבתית והשפעתם על ערכי הסביבה יבחנו במסגרת המסמכים הסביבתיים, לרבות ההוראה הקיימת בסעיף 6.1.2 בדבר איסור תוספת פליטות.</p>	<p>בבחינת המצב העתידי יש לקחת בחשבון מצב בו תוגשנה כמה בקשות נפרדות לתוספת או שדרוג כשכל אחת מהן מתחת לסף המחויב בדיווח למרשם פליטות, אך לכולן יחד תהיה השפעה משמעותית.</p>		26
<p><b>לדחות את ההערה.</b> הבחינה המוצעת נעשית בשים לב למידת ההשפעה הסביבתית הצפויה מהמתקן ולא בשים לב לחדשנות הטכנולוגיה. גם בטכנולוגיה חדשה תדרש החברה להוכיח, להנחת דעתו של המשרד להגנת הסביבה ומוסדות התכנון, כי מדובר במתקן שאינו בעל השפעה סביבתית ניכרת.</p>	<p>בבחינת המצב העתידי במקרים של תוספת או שדרוג יש להחריג מקרים בהם התוספת או השדרוג כרוכים בהטמעת טכנולוגיה חדשה אשר אינה מוכרת למשרד להגנת הסביבה ולהפנותם לתכנית נפרדת שתבטיח בחינה לעומק של מידת השפעה הסביבתית.</p>		27
<p><b>לדחות את ההערה.</b> הקביעה בדבר הצורך בצו הרשאה או בהיתר הזרמה מוסדרים בחקיקה ואינם נתונים לשיקול דעתו של מגיש הבקשה.</p>	<p>אין לאפשר למפעל לבחור בין צו הרשאה להיתר הזרמה.</p>	ג2 בתחום מניעת זהום מים	28

<p>ההתייחסות בהגדרה נוגעת לחלופות השונות ולא לאפשרות בחירה.</p>			
<p><b>לדחות את ההערה.</b> הגדרת "מיתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת" נועדה לקבוע את המסלול התכנוני ואין בה כדי להכריע האם לאשר או לדחות את הבקשה להיתר או התכנית, לפי העניין. הבחינה האם לדחות או לאשר את הבקשה להיתר תעשה לאחר הגשת המסמכים הסביבתיים וחוות הדעת הסביבתית. כמובן שבהתאם להוראות סעיף 6.1.2 להוראות התכנית הבחינה תעשה במגמה להשיג שיפור מתמיד באיכות הסביבה.</p>	<p>יש להוסיף הבהרה כי תוספת ה- 10% תתאפשר רק אם השינוי בריכוז או ספיקה נובעים מהפחתת הפליטה או הזרמה של מזהם בעל השפעות חמורות יותר.</p>		29
<p><b>לדחות את ההערה.</b> הגדרת "מיתקן בעל השפעה סביבתית ניכרת" נועדה לקבוע את המסלול התכנוני ואין בה כדי להכריע האם לאשר או לדחות את הבקשה להיתר או התכנית, לפי העניין. מובן כי אין בכך לייתר עמידה בדרישות סעיף 6.1.2 אשר תעשה בשלב הגשת המסמכים הסביבתיים ותבחן במסגרת חוות הדעת הסביבתית.</p>	<p>נדרש להבהיר כי מדובר בבחינת הפליטות כדי לוודא כי אין עליה בפליטות. אין לאפשר תוספת פליטות, כפי שנקבע בתכנית.</p>	א3 כמות המזהמים	30
<p><b>לקבל את ההערה.</b> מוצע לעגן בסעיף 6.1.2 ב להוראות התכנית הוראה אשר קובעת כי בחינת ההשפעה הסביבתית תעשה בהתייחס לשינוי הצפוי בכל תחום התכנית.</p>	<p>יש לבחון עבור כל אחד מן התרחישים לתוספת במערך היצור גם את ההשפעה העשויה להיות על מתקנים קיימים, כגון הגדלת כושר היצור.</p>		31

  
אלון אלרט  
מזכיר המועצה הארצית לתכנון ולבנייה

  
דלית זילבר  
מ"מ יו"ר המועצה הארצית לתכנון ולבנייה